

國際社會處理全球變暖



不少國家關注全球變暖的嚴重性

所深信不疑的事實，那就是全球變暖是大氣中溫室氣體增加所導致的結果。

布殊聽從石油煤炭業意見

變暖速度加快是導致整個進程惡化的複雜、非線性因素，以及和若干「拐點」綜合作用的結果。舉例來說，隨着極地冰蓋的融化，被反射的太陽光也愈來愈少。從表面看來，氣候模式的急劇變化——包括格陵蘭冰川融化和西伯利亞永久凍土融解——至少說服了絕大多數企業領導，現在應該採取行動。

最近，就連布殊總統好像也意識到了問題的嚴重性。但仔細分析一下他的所作所為和不作為，就能明顯感覺到他在多數情況下還是聽從石油和煤炭行業競選出資人的意見，並且再次把這些人的利益凌駕於減少排放的全球利益之上。如果他確實對全球變暖深感憂慮，那麼即便燃煤電廠使用的技術比過去更為有效，他又怎麼能夠繼續批准建設這種類型的發電設施？

建立以市場為基礎的激勵機制，推動美國企業減少能源消耗，並以降低碳排放的方式生產更多能源，以上課題急待解決。但布殊既沒有取消對石油產業的巨額補助（幸運的是民主黨國會也許會採取行動），也沒有出台足夠的措施來鼓勵節能。即使對他所提出的能源獨立的倡議，我們也要正確看待——那不過是從前企業補助的翻新版本。

導致美國有限石油資源枯竭的政策，我把它稱為「先耗光美國」的政策，將導致美國更加依賴國外石油進口。美國對從巴西進口的蔗糖乙醇每加侖徵收五十美仙的關稅，卻為國內出產的相對低效的玉米乙醇提供補貼。事實上，每生產一加侖玉米乙醇需要超過一加侖的汽油用於玉米的施肥、收穫、運輸、加工和提純過程。

南部窮國受害最深

作為佔全球碳排放量約四分之一的世界第一大污染國，美國不願採取進一步措施的態度雖然不可原諒，但卻可以理解。但布殊有關美國無法對全球變暖採取任何措施的說法根本站不住腳；其他生活水平與美國近似的發達國家，其單位美元國內生產總值所導致的排放卻只佔美國的一小部分。

結果是利用廉價能源的美國企業在競爭中比歐洲和其他國家企業更有優勢。歐洲有人擔心採取限制全球變暖的嚴厲措施也許對生產造成不利的影響；能源消耗量大的企業可能

乾脆轉移到美國或其他不太關注排放的國家。

而這樣的擔憂是很有道理的。有關氣候變化的一個驚人事實是：在氣候變化中受害最深的國家——主要是那些承擔不起氣候變化後果的南部貧困國家——與以美國為首的頭號污染國，幾乎是完全不同的兩大陣營。部分問題牽扯到道德層面，涉及到全球社會是否公平。

《京都議定書》代表了國際社會開始以公平有效的方法處理全球變暖問題的一種嘗試。但絕大多數排放來源都沒有被納入其中，因此除非採取措施將美國和發展中國家實際納入進來，否則這份議定書很難具有任何實際意義。此時需要建立新的「自願聯盟」，也許這次由歐洲來領導——而且應對的是真正的危機。

這樣的「自願聯盟」遵循特定的基本準則：放棄建設燃煤電廠，提高汽油的利用效率並向發展中國家提供定向援助，用以提高它們的能源效率、降低排放。聯盟成員國還要進一步刺激國內的生產企業，更加嚴格地限制排放，或者對污染的始作俑者課以重稅。接着它們還要對來自其他國家，包括美國的產品徵收關稅，理由是這些產品造成了全球變暖趨勢不必要地惡化。這裏所牽扯的問題不是保護國內企業，而是保護我們的地球。

人類對氣候變化問題的認識改變為歐洲和其他「自願聯盟」潛在成員國的執政者提供了摒棄誇誇其談的最佳時機。現在是時候採取行動了。

諾貝爾經濟獎得主。新作是《讓全球化順利進行》。版權所有：Project Syndicate · 2007。
www.project-syndicate.org

經濟家言



Joseph Stiglitz

在達沃斯舉行的世界經濟論壇上，各國領導人第一次把氣候變化列在了全球問題的首位。

歐洲和日本明確表示了寧願給本國政府和製造企業增加成本，也要緩解全球變暖的燃眉之急；而美國卻是迄今為止最大的障礙。克林頓政府早在一九九三年就呼籲採取有效措施，並提出對碳排放徵稅，但以煤炭、石油和汽車行業為首的污染企業聯盟擊敗了這項提案。

在科學家們眼中，氣候變化當然從十五年前開始就已經再明顯不過。我參與了由「政府間氣候變化專門委員會」（Intergovernmental Panel on Climate Change）進行的第二次科學實證評估，這次評估現在看來也許犯了一個重大的錯誤：那就是低估了全球變暖的發展速度。不久前發布的第四次評估報告只是確認了一個支持數據愈來愈多、也愈來愈多人們

看起來，人們終於接受了這樣一個事實：那就是全球變暖已經是我們這個星球所面臨的嚴重威脅。不久前

布殊有關美國無法對全球變暖採取任何措施的言論，根本站不住腳。

